

1. *Sytuacji finansowej lub ekonomicznej* wymagał wykazania przez Wykonawcę posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę min. 250 000,00 zł,
2. *Zdolności technicznej lub zawodowej* wymagał od Wykonawców wykazania, że: a) wykonali co najmniej 1 lub 2 zamówienia na dostawę wraz z montażem systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach i sytuacjach kryzysowych o wartości co najmniej 100 000,00 zł brutto łącznie, b) przy realizacji zamówienia będą brały osoby zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę, tj. osoby posiadające uprawnienia i kompetencje w zakresie uprawnień budowlanych w specjalności instalacyjnej, dotyczących sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, pozwalających na realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami SIWZ I OPZ.

W pkt. III.5.1) Ogłoszenia dotyczącym wykazu oświadczeń lub dokumentów składanych przez Wykonawcę w postępowaniu na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp *W ZAKRESIE SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU* Zamawiający zawarł następujące zapisy:

1). *Potwierdzenie realizacji 1 lub 2 zamówień na dostawę wraz z montażem systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach i sytuacjach kryzysowych o wartości co najmniej 100 000, 00 zł brutto łącznie, zrealizowane w okresie ostatnich 3 lat, 2) dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego tj. 250 000,00 zł.*

Analogiczne zapisy zawarte zostały w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający ustalił kryteria oceny ofert w następujący sposób:

Cena – 60 %

Termin wykonania – 20%

Okres gwarancji – 20%

W odpowiedzi na Ogłoszenie wpłynęła 1 oferta firmy Econnect Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa z ceną 235 852,50 zł brutto, terminem wykonania przedmiotu zamówienia – 16 tygodni lub do 25 sierpnia 2-17 r., termin gwarancji – 5 lat.

W trakcie postępowania Zamawiający odpowiadał na pytania wpływające od Wykonawców. Po złożeniu oferty Zamawiający wezwał Wykonawcę - firmę Econnect Sp. z o.o do uzupełnienia dokumentów dołączonych do oferty.

W dniu 26 kwietnia 2017 r. Zamawiający dokonał wyboru Wykonawcy – firmy Econnect Sp. z o.o., z którą 9 maja 2017 r. zawarł umowę nr 60.2017.OR na kwotę zgodną ze złożoną ofertą, w wysokości 235 852,50 zł brutto

## **2. *Poprawność stosowania zasady konkurencyjności***

Nie dotyczy.

## **3. *Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej***

- Oświadczenie o sposobie reprezentacji Kontrolowanego podczas kontroli przeprowadzanej przez Wydział Kontroli Projektów EFRR MJWPU,
- Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli,
- Oświadczenie o wysokości środków kwalifikowalnych,

- Kopia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- Kopia odpowiedzi na pytania Wykonawców przekazanych w trakcie postępowania,
- Kopia umowy.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFRR Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

---

## **CZĘŚĆ C – OCENA STANU FAKTYCZNEGO, WYKRYTE UCHYBIENIA, NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH EWENTUALNE SKUTKI FINANSOWE**

### **1. OCENA STANU FAKTYCZNEGO**

#### **Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych**

Postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego o sygn. OR.272.6.2017 pn. *Budowa zintegrowanego systemu wczesnego ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach dla Powiatu Grójeckiego* zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

### **2. STWIERDZONE UCHYBIENIA**

1. Zamawiający w sposób niejednoznaczny sformułował warunek w zakresie posiadanego doświadczenia: *„Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem tj., Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że w ciągu ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał co najmniej - 1 lub 2 zamówienia na dostawę wraz z montażem systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach i sytuacjach kryzysowych o wartości co najmniej 100 000,00 zł brutto łącznie”*.

Tak sformułowany wymóg pozwalał potencjalnym wykonawcom na dowolność interpretacyjną. Mogła to być jedna dostawa o wartości 100 000,00 zł brutto, mogły być dwie – w tym jedna o wartości 10 000,00 zł brutto i druga o wartości 90 000 zł brutto. W przypadku niniejszego zamówienia wpłynęła tylko jedna oferta, a wykonawca, który ją złożył legitymował się zamówieniami o dużo wyższej wartości.

2. Kryterium oceny ofert *„termin realizacji”* stoi w sprzeczności z przewidzianą we wzorze umowy możliwością przedłużenia terminu realizacji zamówienia.

3. W kryterium oceny ofert *„okres gwarancji”* zastosowano błędny wzór do wyliczenia punktacji w tym kryterium. Przy zastosowaniu skonstruowanego przez Zamawiającego wzoru maksymalną liczbę punktów otrzymałaby oferta o najkrótszym okresie gwarancji. W przypadku przedmiotowego postępowania wpłynęła jedna oferta, co uniemożliwiło wybór niewłaściwej oferty. W sytuacji, gdyby w postępowaniu wpłynęło więcej ofert z różnymi terminami gwarancji, taki wzór nie gwarantował wyboru najkorzystniejszej oferty, a tym samym istniałaby konieczność unieważnienia postępowania.

Wyżej opisane uchybienia nie miały wpływu na przebieg postępowania i na wybór wykonawcy.

### **3. STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

Nie stwierdzono.

#### 4. STWIERDZONA KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Nie stwierdzono.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A, B i C przedmiotowej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.
4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń/z zastrzeżeniami do części A / B /C\* stanowiącymi załączniki:

**Jednostka kontrolowana:**

STAROSTA  
M. Ścisłowski  
Marek Ścisłowski

30.08.2017

(Data, imię i nazwisko)

**Jednostka kontrolująca:**

Mazowiecka Jednostka

Wdrażania Programów Unijnych  
Główny Specjalista  
28.07.2017 Aleksandra Kocym

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Główny Specjalista  
28.07.2017. Katarzyna Kozłowska

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

